

Vragen

- i) Bekijken of de specifieke productie omstandigheden in slachterijen aanleiding (aerosolen door veelvuldig gebruik van water, gebruik van koel- en ventilatiesystemen) geven tot grotere besmettingsrisico's voor COVID voor personeel.
NB: de vraag is of dergelijke systemen ook elders dan in slachterijen aanleiding kunnen zijn tot grotere besmettingsrisico's.
Ik neem aan dat eea ook afhankelijk is van ventilatie ed.

Op dit moment is hier nog geen wetenschappelijk bewijs voor. Wel wordt er gesuggereerd dat door koude en natte omgeving het transmissie risico groter wordt. Net als metalen oppervlakken waar het virus op aanwezig kan blijven. Lucht- en omgevingsmonsters zouden hier meer inzicht in moeten geven. Ook over de het gebruik van koel en ventilatiesystemen is nog onvoldoende onderzoek beschikbaar om daar een betrouwbaar oordeel over te geven.

- ii) Bekijken of specifieke voorzieningen voor werknemers in slachterijen aanleiding zijn tot een groter besmettingsrisico (mn hygiene sluisen, kledinglokalen ed)

Ook hiervoor geldt dat dit niet wetenschappelijk is aangetoond. Wat in de praktijk wel wordt gezien is dat er filevorming ontstaat in kleedruimtes en dat op sommige plekken geen 1,5 meter afstand te nemen is. Over het algemeen hebben deze bedrijven zeer vroeg, al vanaf februari 2020, hun fabrieken ingericht naar de 1,5 meter maatregelen en extra hygiëne maatregelen toegepast en zijn hier er strikte protocollen voor opgesteld.

- iii) Bekijken of specifieke voorzieningen voor werknemers buiten slachterijen aanleiding zijn tot groter besmettingsrisico (vervoer, huisvesting): zie ook vragen arbeidsmigranten OMT / zie vragen hieronder paul van velpen

Wat naast de bedrijfsomstandigheden een mogelijk nog grotere rol speelt is de woonsituatie en het vervoer naar het werk. In bedrijven in de vleesindustrie is gemiddeld 80% van de werknemers arbeidsmigrant. Zij wonen in grotere groepen vaak bij elkaar, kunnen moeilijk in de thuissituaties afstand bewaren en worden naar het werk gebracht in busjes of auto's waarin geen 1,5 meter afstand wordt bewaard of waarin schotten besmetting zouden moeten voorkomen. Er dient veel meer aandacht te zijn voor deze woonomstandigheden en het vervoer naar het werk willen we clusters voorkomen. De GGD werkt hard aan het opsporen van de positieve medewerkers, instrueert iedereen en verricht intensief bron- en contactonderzoek, maar wil dit mogelijk blijven, dan zal er ingezet moeten worden ook op het voorkomen van transmissie in de thuissituatie en vervoer. Dit kan alleen in samenwerking met de uitzendorganisaties en bedrijven, vanuit het daarvoor verantwoordelijke ministerie. Zie ook de concept Corona-veiligheidsprotocol Arbeidsmigranten van de Stichting van de Arbeid / sociale partners.

- iv) Zijn vanwege de specifieke omstandigheden en voorzieningen in en rond slachterijen, in combinatie met het algemene risico om met COVID-19 besmet te raken, aanvullende persoonlijke beschermingsmiddelen nodig zoals mondkapjes om personeel van slachterijen en medewerkers van de NVWA extra te kunnen beschermen zodat sluiting van slachterijen kan worden voorkomen.

Uitgangspunt voor het gebruik van mondneusmaskers is om in lijn te blijven met de reeds bestaande hygiëne – en arborichtlijnen van het bedrijf of de branche. De 1,5 meter afstand dient te worden nagestreefd. Voor nu is er geen aanleiding tot aanvullend advies rondom gebruik van persoonlijke beschermingsmaatregelen.

Wat betreft de vraag van dhr. Van Velpen rondom adequaat aanpak, er is vanuit het LCI een handleiding opgesteld ten behoeve van de GGD' en wat te doen bij clusters binnen bedrijven in de vleesindustrie. Dit document is op 28 mei gedeeld met alle GGD'en.

Uit promed: via (10)(2e)

[re: ProMED COVID-19 update (213): global, meat packing, Netherlands, Brazil, WHO
<http://promedmail.org/post/20200527.7381561>]

 In response to the moderator's comment item [3] Meat packing plants, in New Zealand we have been able to minimise transmission of COVID-19 in meat processing and packing premises through the following hierarchy of safety measures, and believe such measures are feasible and effective in meat packing environments:
 - Hierarchy of pre-entry health screening and contact declarations;
 - 2 metre [6.5 ft] social distancing in situations where workers mingle with standard personal hygiene (hand wash/dry with alcohol gel);
 - formation of workplace bubbles/teams;
 - recommendation of PPE (gloves and facemasks) for work situations requiring 1-2 metre [3.3-6.5 ft] distancing;
 - required additional adequate physical screens or visors/facemasks for work at less than 1 metre [3.3 ft].

The burden of COVID-19 in the community in New Zealand, if any, is clearly lower than other countries. However, implementation of a hierarchy of controls to date has been effective in minimising transmission of the virus in these premises.

--

Dr (10)(2e)
 Director Food Science and Risk Assessment New Zealand Food Safety - Haumaru Kai
 Aotearoa Ministry for Primary Industries - Manatu Ahu Matua Wellington New Zealand
<http://www.foodsafety.govt.nz> <(10)(2e)@mpi.govt.nz>

[The moderator comment referred to from COVID-19 update (213): global, meat packing, Netherlands, Brazil, WHO
<http://promedmail.org/post/20200527.7381561> was: "Meat packing plants have been hit fairly hard in a number of countries as the "assembly lines" are such that do not permit social distancing and the wearing of masks is difficult for the duration of a shift. Workers have been considered as essential workers but if they stay home they aren't paid. ProMED has posted on the USA situation with plants affected in 18 different states (COVID-19 update (204): global, meat plant outbreaks, WHO
<http://promedmail.org/post/20200523.7370321>)."

ProMED (and the moderator who wrote that comment) would like to thank Dr Fiona Thomson-Carter for sharing the New Zealand experience with us. New Zealand is one of the few countries that has been able to possibly interrupt transmission of the SARS-CoV-2, after 1504 reported cases -- with the last known case reported on 23 May 2020 (according to our files of Worldometer data). I use the word possibly as 1st, it has not been 2 incubation periods since the last reported case, and 2nd the "surprise package" of silent asymptomatic transmission is unfortunately still a possibility. That being said, New Zealand did an excellent job of isolation/quarantine with intense contact tracing and testing. The low level transmission that was ongoing may have helped limit spread to meat packing plants, but the bullet point about the use of face shields for work stations of 1 meter [3.3 ft] or less may well have made a difference. The face shields for longer use may be more comfortable to use than the face masks. - Mod.MPP